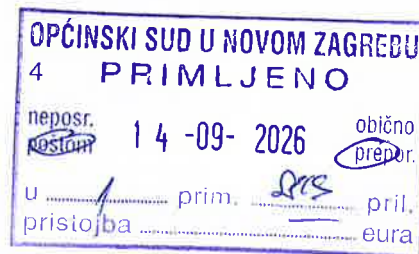




Republika Hrvatska  
Županijski sud u Varaždinu  
Varaždin, Međimurska 26D



Poslovni broj GŽ-900/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu, u vijeću sastavljenom od sutkinja Tanje Novak-Premec predsjednice vijeća, Lane Putrić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ivane Čačić članice vijeća, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Ivana Pleše iz Lučkog, Borovik 2, OIB: 98592311215 (sada na adresi: Zagreb, Ivana Šibla 4), odlučujući o žalbi potrošača izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-118/2026-10 od 14. svibnja 2026., na sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2026.

riješio je

Ukida se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-118/2026-10 od 14. svibnja 2026. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je prijedlog Ivana Pleše, OIB 98592311215, I. Šibla 4, 10020 Zagreb, za otvaranje postupka stečaja potrošača.
2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio potrošač ne navodeći određeno žalbene razloge propisane čl. 353. st. 1. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 287/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25. - dalje: ZPP), s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.
3. Žalba je osnovana.

4. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP, u vezi sa čl. 381. ZPP, uz daljnju primjenu čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj: 75/15., 104/17., 36/22. i 27/24. - dalje SZ), te čl. 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj: 100/15., 67/18., 36/22., dalje: ZSP), ovaj je sud utvrdio da su osnovani žalbeni navodi potrošača kojima sadržajno ukazuje da je donošenjem pobijanog rješenja počinjena bitna postupovna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP.

5. Naime, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je potrošač podnio prijedlog za otvaranje postupka stečaja nad njegovom imovinom uz koji je priložio potrebne isprave u smislu čl. 44. ZSP. Prvostupanjski sud je 14. svibnja 2026. održao ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje postupka na temelju čl. 53. st. 2. ZSP. Prvostupanjski sud ističe da je svrha ročišta ispitivanje procesnih i materijalnih uvjeta za otvaranje postupka, te da je posebice potrebno ispitati postojanje stečajnog razloga, pitanje poštenja potrošača i stanje imovine potrošača, pa se ukazuje da je pored uvida u isprave potrebno i saslušanje potrošača radi utvrđivanja postojanja uvjeta. Potrošač je također pred sudom dužan dati izjavu o ustupu u smislu čl. 71. ZSP, te je osim toga dužan savjesno surađivati sa tijelima postupka stečaja tijekom cijelog postupka. Prvostupanjski sud navodi da iako uredno pozvan radi saslušanja zaključkom od 7. travnja 2026., potrošač nije pristupio na ročište zbog čega je prijedlog odbijen kao neutemeljen te je odlučeno kao u izreci pobijanog rješenja.

6. U žalbi potrošač navodi da je 9. lipnja 2026. njegova punomoćnica Mila Malinar osobno podigla prvostupanjsko rješenje na Općinskom sudu u Novom Zagrebu budući nije stizala pošta o postupku stečaja potrošača. Ističe da niti on niti njegova punomoćnica ne koriste sustav e-građanin već isključivo primaju pismena putem preporučene pošte osobno. Tako nije primio niti poziv na ročište, pa zato nije niti mogao pristupiti ročištu. Nadalje, moli da mu se pismena i poziv za ročište pošalju putem preporučene pošte na adresu I. Šibla 4, Zagreb. Zaključno, predlaže da se njegova žalba uvaži i da ga se pozove na novo ročište jer da mu je životno važan postupak stečaja potrošača.

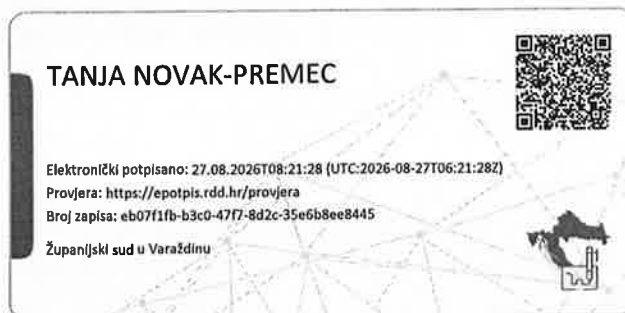
7. Iz stanja spisa proizlazi da su potrošaču i zaključak poslovni broj Sp-118/2026-7 od 7. travnja 2026. kojim je pozvan na ročište zakazano za 14. svibnja 2026. kao i pobijano rješenje Sp-118/2026-10 od 14. svibnja 2026. dostavljeni putem e-Oglasne ploče. Treba reći da je čl. 25. ZSP propisano da se pismena u postupku stečaja potrošača objavljuju putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova (stavak 1.), međutim sudionici postupka mogu zatražiti da im se pismena dostavljaju na kućnu adresu, na adresu elektroničke pošte ili u osobni korisnički pretinac (stavak 6.). Uvidom u prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača utvrđeno je da je potrošač zatražio dostavu pismena na adresu Ivana Šibla 4, Zagreb (list 1 spisa).

8. Stoga, kako je u postupanju prvostupanjskog suda počinjena bitna povreda odredbe čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP, jer potrošaču nezakonitim postupanjem, a osobito propuštanjem dostave, nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom, to je uz primjenu odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP, valjalo uvažiti žalbu potrošača, ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti istom prvostupanjskom sudu na ponovni postupak te odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

9. Prvostupanjski sud će u ponovnom postupku ponovno zakazati ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje postupka stečaja potrošača te poziv za ročište dostaviti potrošaču na zatraženu adresu, nakon čega će po potpuno utvrđenom činjeničnom stanju te uz pravilnu primjenu odredbi ZSP, prvostupanjski sud donijeti zakonitu odluku.

U Varaždinu, 26. kolovoza 2026.

Predsjednica vijeća  
Tanja Novak-Premec



Broj zapisa: **9-3088c-2cc9f**

Kontrolni broj: **06e96-b816d-faa2d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.